Број: ЈН2-03-07-1-647-6/26
Мостар, 14.05.2026. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, у Вијећу III, састављеном од: Самира Шеховића, као предсједника вијећа, Илије Игњатића и Мирјане Антуновић, као чланова вијећа, рјешавајући по жалби понуђача Емединг д.о.о. Сарајево од 13.04.2026. године, заступаног по пуномоћнику Фемилу Чурту, адвокату из Сарајева, изјављеној на Закључак број: 02Д-387-20/26 од 06.04.2026. године, у поступку јавне набавке – Потрошни материјал за неуролошку дијагностику (амбуланта за ЕЕГ и ЕМНГ), уговорног органа ЈУ Општа болница „Прим. др. Абдулах Накаш“ Сарајево, на основу члана 93. став (8), 104. и 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама (“Службени гласник БиХ” број: 39/14, 59/22 и 50/24), на сједници одржаној дана 14.05.2026. године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се одбија као неоснована.
2. Одбија се захтјев жалиоца за поврат накнаде за покретање жалбеног поступка.

Образложење

Уговорни орган ЈУ Општа болница „Прим. др. Абдулах Накаш“ Сарајево (у даљем тексту: уговорни орган) покренуо је отвореним поступком јавну набавку - Потрошни материјал за неуролошку дијагностику (амбуланта за ЕЕГ и ЕМНГ), за који је Обавјештење о набавци број: 1125-1-1-46-3-142/26 објављено на порталу јавних набавки 10.02.2026. године.
На Закључак број: 02Д-387-20/26 од 06.04.2026. године, понуђач Емединг д.о.о. Сарајево, заступан по пуномоћнику Фемилу Чурту, адвокату из Сарајева (у даљем тексту: жалилац) изјавио је жалбу, која је код овог органа запримљена дана 22.04.2026. године.

Жалилац у жалби наводи:

„I. Побијани Закључак број: 02Д-387-20/26 од 06.04.2026. године је достављен понуђачу „ЕМЕДИНИГ" д.о.о. Сарајево („Жалилац”) дана 08.04.2026. године путем е-маила. У складу са чланом 99. Закона о јавним набавкама БиХ („ЗЈН”), а према роковима из члана 100. став 2. ЗЈН, Жалилац у законском року изјављује жалбу из разлога детаљније описаних у наставку ове жалбе.

II. Уговорни орган је након проведеног отвореног поступка јавне набавке донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02Д-387-14/26 од 23.03.2026. године, којом је као најповољнији понуђач изабран „МЕДИЕТИК" д.о.о. Бања Лука. Жалилац је уредно учествовао у поступку јавне набавке, благовремено поднио понуду, извршио увид у понуде дана 26.03.2026. године и том приликом утврдио низ озбиљних неправилности у понуди изабраног понуђача, те благовремено изјавио жалбу. Уговорни орган, умјесто да одлучи о жалби у меритуму, доноси Закључак којим жалбу одбацује, позивајући се на наводно непостојање активне легитимације Жалиоца.

III. Закључак Уговорног органа број: 02Д-387-20/26 од 06.04.2026. године заснива се на правно неодрживом ставу да Жалилац нема активну легитимацију јер његова понуда наводно није прихватљива. Оспорени Закључак није заснован на ЗЈН-у, већ на погрешном и рестриктивном тумачењу института активне легитимације, чиме је Жалиоцу тактички ускраћено паво на правни лијек и онемогућена контрола законитости поступка јавне набавке. Ради се о питању од суштинског значаја за законитост цијелог поступка, јер се кроз оспорени Закључак покушава избјећи мериторно одлучивање о озбиљним и аргументованим наводима о незаконитостима у поступку јавне набавке. Овакв став је у директној супротности са ЗЈН, основним принципима правне заштите и законским те уставним правом на дјелотворан правни лијек. ЗЈН не условљава постојање активне легитимације понуђача прихватљивошћу његове понуде јер жалбени поступак служи управо за оспоравање таквих оцјена. Активна легитимација не може бити ускраћена понуђачу који је учествовао у поступку, уколико оспорава законитост поступања Уговорног органа које може утицати на исход поступка. Неспорно је даје Жалилац учествовао у поступку јавне набавке, поднио понуду те је директно погођен одлуком о избору чиме је испуњен основни услов активне легитимације односно постојање правног интереса. Правни интерес произилази из саме чињенице да би, у случају законитог поступања уговорног органа. Жалилац имао реалну могућност да буде изабран или да поступак буде поништен.

Незаконит је и правно неисправан и неприхватљив став да понуђач губи право на жалбу ако Уговорни орган оцијени његову понуду као неприхватљиву јер се тиме губи могућности преиспитивања законитости и контроле законитог рада уговорних органа. Управо супротно, жалбени поступак и служи да се оспори законитост такве артбитране оцјене рада уговорних органа. Прихватањем супротног става уговорни орган посједује апсолутну моћ да елиминише конкуренцију, правна заштита би била обезвријеђена, а поступак јавне набавке би постао арбитраран и нетранспарентан. Стога је овакво тумачење постојања односно непостојања активне легитимације неприхватљиво и противно сврси ЗЈН.

IV. Уговорни орган је оспореним Закључком избјегао да одлучи о основаности жалбе, онемогућио контролу законитости властите одлуке и повриједио право Жалиоца на дјелотворну правну заштиту. Овакво поступање Уговорног органа представља битну повреду поступка која сама по себи захтијева поништење побијаног Закључка.

Жалба против Одлуке о избору најповољнијег понуђача није била паушална, већ заснована на конкретним и доказивим неправилностима понуде изабраног понуђача. Наиме, изабрани

понуђач је сам навео да нуди нерегистрована медицинска средства мада је тендерском документацијом јасно прописано да се такве понуде одбацују, без дискреционог права Уговорног органа. Достављени „Declaration of Conformity“ није овјерен, нема печата и нема правну вјеродостојност. Прихватањем таквог документа нарушен је принцип једнаког третмана. Ауторизација није издата од овлаштеног заступника у Босни и Херцеговини и нема доказ територијалне надлежности. Изабрани понуђач није доставио понуду на електронском медију, што додатно потврђује неуредност понуде.

Дакле, жалба на Одлуку о избори најповољнијег понуђача се односи на тешке повреде ЗЈН-а прихватањем нерегистрованих медицинских средстава супротно тендерској документацији, прихватањем неовјерене и правно неважеће документације те недостатка валидне ауторизације за тржиште Босне и Херцеговине и напоштивања техничких захтјева из тендерске документације. Оваквим поступањем Уговорног органа повријеђен је низ принципа утврђених ЗЈН-ом и то: једнаког третмана, транспарентности, законитости и конкуренције. Одржавање оспореног Закључка би значило легитимисање незаконитог поступања, дискреционе оцјене о прихватљивости односно неприхватљивости понуда а које не се не могу пресиспитивати услијед наводног непостојања актицне легитимације те немогућавања правне заштите у поступку јавних набавки што доводи до стварања опасних преседана у пракси јавних набавки.

V. Жалилац сматра да је на основу наведених чињеница неопходно да Уред за разматрање жалби усвоји жалбу као основану, поништи Закључак о одбацивању жалбе, врати предмет Уговорном органу на поновно одлучивање уз обавезу мериторног разматрања жалбе или алтернативно сам одлучи о жалби у меритуму и наложи обуставу поступка јавне набавке до доношења коначне одлуке, те наложи Уговорном органу да Жалиоцу надокнади све трошкове на име накнаде за вођење жалбеног поступка сходно члану 108. ставови (6) и (7) ЗЈН.

У складу са чланом 105. став (1) и став (2) тачка и) ЗЈН у прилогу жалбе достављамо оригиналне доказе о плаћеној накнади за покретање жалбеног поступка овјерен од стране банке у износу од 3.000.00 КМ.“

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:

„Жалба понуђача ЕМЕДИНГ д.о.о. Сарајево, заступаног по пуномоћнику адвокату Фемил Чурт из Сарајева, изјављена на Закључак Уговорног органа, број: 02Д-387-20/26 од 06.04.2026.године, одбацује се као неоснована.

Образложење

У поступку јавне набавке роба - Потрошни материјал за неуролошку дијагностику (амбуланта за ЕЕГ и ЕМНГ), који је проведен путем отвореног поступка, ЈН-187/25, понуђач ЕМЕДИНГ д.о.о. Сарајево, заступан по пуномоћнику адвокату Фемилу Чурту из Сарајева уложио је жалбу на Закључак, број: 02Д-387-20/26 од 06.04.2026.године, запримљену код Уговорног органа дана 13.04.2026. године, у којој наводи да је Уговорни орган донио Закључак супротно Закону јавних набавки БиХ, избјегао да одлучи о основаности жалбе,

онемогућио контролу законитости властите одлуке и повриједио право жалитеља на дјелотворну правну заштиту.

Рјешавајући по жалби понуђача ЕМЕДИНГ д.о.о. Сарајево, заступаног по пуномоћнику адвокату Фемил Чурту из Сарајева, запримљеној 02.04.2026. године, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број: 02Д-387-14/26 од 23.03.2026.године, Уговорни орган је поступајући у складу са чланом 100. Закона о јавним набавкама БиХ утврдио да је жалба благовремена, допуштена, уредна, изјављена од овлаштеног лица, али не и од лица које има активну легитимацију, те донио Закључак број 02Д-387-20/26 од 06.04.2026.године.

У изјављеној жалби на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број: 02Д-387-14/26 од 23.03.2026.године, запримљеној 02.04.2026. године жалитељ је сматрао да понуда понуђача "МЕДИЕТИК" д.о.о. Бања Лука, која је у предметном поступку изабрана као најповољнија, није у складу са Законом о јавним набавкама.

Увидом у жалбене наводе утврђено је да жалитељ није оспоравао утврђење Уговорног органа из побијане Одлуке у дијелу којим је његова понуда оцијењена неправилном.

Наиме, жалитељ у жалби није доводио у питање разлоге због којих је његова понуда оцијењена неправилном, већ је искључиво оспоравао правилност понуде изабраног понуђача, наводећи да иста, према његовом мишљењу, није у складу са Законом о јавним набавкама и да не испуњава одређене захтјеве из тендерске документације.

Одредбом члана 97. Закона о јавним набавкама прописано је да жалбу може изјавити свако привредно друштво, физичко или правно лице које има или је имао интерес за додјелу уговора о јавној набавци и које учини вјероватним да је била или му је могла да буде у конкретном поступку јавне набавке проузрокована штета због незаконитог поступања уговорног органа, а које се у жалби наводи као повреда Закона о јавним набавкама и подзаконских аката.

Полазећи од цитиране законске одредбе, активна легитимација за изјављивање жалбе постоји само у случају када жалитељ докаже постојање правног интереса за додјелу уговора, односно могућност настанка штете као посљедице наводне повреде закона.

У конкретном случају жалитељ није оспоравао разлоге због којих је његова понуда оцијењена неправилном, те је тиме де фацто прихватио утврђење Уговорног органа о неправилности своје понуде.

Имајући у виду да неправилна понуда не може бити предмет даљњег разматрања нити може резултирати додјелом уговора, јасно је да жалитељ, чак и у случају евентуалног усвајања његових навода којима оспорава правилност понуде изабраног понуђача, не би могао остварити додјелу уговора нити побољшати свој положај у поступку јавне набавке.

Сходно наведеном, жалитељ у конкретном случају није доказао постојање правног интереса у смислу цитиране одредбе Закона, нити је учинио вјероватним да му је радњама Уговорног органа могла бити проузрокована штета.

Наведени правни став потврђен је и кроз устаљену праксу Уреда за разматрање жалби и Суда Босне и Херцеговине, према којој понуђач чија је понуда оцијењена неправилном, а који жалбом не оспорава разлоге такве оцјене, нема активну легитимацију за оспоравање

правилности понуде другог понуђача.
Имајући у виду све напријед наведено. Уговорни орган је поступио у складу са чланом 100. став (2) Закона о јавним набавкама када је жалбу одбацио Закључком број: 02Д-387-20/26 од 06.04.2026.године , будући да жалитељ нема активну легитимацију у смислу члана 97. Закона о јавним набавкама, те предлажемо да Уред за разматрање жалби БиХ одбаци жалбу жалитеља "ЕМЕДИНГ" д.о.о. Сарајево, изјављену путем адвоката Фемила Чурта из Сарајева, као неосновану усљед недостатка активне легитимације.
Уз предметну жалбу достављамо изјашњење, као и комплетну документацију везану за поступак набавке на даље поступање."

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-647-3/26 од 22.04.2026. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног изјашњења на исто. Жалилац није доставио одговор на изјашњење уговорног органа.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је у складу с чланом 109. Закона о јавним набавкама, утврдио да је жалба благовремена, допуштена, изјављена од овлаштеног лица и од лица које има активну легитимацију, те да су испуњени услови за разматрање жалбе у смислу члана 105. и 108. Закона о јавним набавкама.

Жалба је неоснована.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

Овај орган је увидом у предметни спис, утврдио слиједеће:
- Уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02Д-387-14/26 од 23.03.2026. године, којом је као најповољнији понуђач изабран Медиетик д.о.о. Бања Лука, док је понуда жалиоца одбијена као неправилна из слиједећих разлога:
„Понуда понуђача ЕМЕДИНГ д.о.о. Сарајево одбацује се као неправилна у складу са одредбама члана 2. став (1) тачка л) подтачка 3), а вези са одредбама члана 68. став (4) алинеја и) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ" број 39/14, 59/22 и 50/24), из сљедећих разлога:
- Понуђач је корекцију понуде, тј. исправку нумерације понуде вршио коректором на начин да је коректором прекрио првобитно написани број странице и поред коректором прекривеног броја написао нови број странице што није у складу са начином вршења исправки како је то предвиђено Упутством за припрему тендерске документације, гдје свака исправка мора бити транспаретна на начин да је видљива (исправљени подаци морају бити видљиви), потврђена потписом понуђача и са датумом извршене исправке:

- За ставку 7 тражено Једнократни сет Ag/AgCl електрода са 3 диска 20 mm, 1 m жица, ТР, а Понуђач понудио електроду са 4 диска; за ставку 9 тражено - Сет за апликацију гела: Шприца и 2 тупе игле, а Понуђач понудио Сет за апликацију гела: Шприца и 1 игла:
- За ставку 10 у Обрасцу за цијену понуде уписан Каталошки број ТЕ/Д65-551, а у Потврди од Агенције за лијекове и медицинска средства БиХ и у Каталогу уписан каталошки број ТЕ/Д64-551;
- Узорак достављен за ставку 1 не одговара крајњем кориснику.“

- На Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02Д-387-14/26 од 23.03.2026. године. године, жалилац је изјавио жалбу од 02.04.2026. године;
- Поступајући по жалби жалиоца од 02.04.2026. године, уговорни орган је донио Закључак број: 02Д-387-20/26 од 06.04.2026. године, којим је жалба одбачена због недостатка активне легитимације;
- Увидом у оспорени Закључак број: 02Д-387-20/26 од 06.04.2026. године, овај орган је утврдио да је у диспозитиву наведено да се жалба одбацује због недостатка активне легитимације, док је у образложењу наведено слиједеће:
„У поступку јавне набавке роба - Потрошни материјал за неуролошку дијагностику (амбуланта за ЕЕГ и и ЕМНГ), који је проведен путем отвореног поступка, ЈН-187/25, понуђач ЕМЕДИНГ д.о.о. Сарајево уложио је жалбу на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број: 02Д-387-14/26 од 23.03.2026 године, запримљену код Уговорног органа дана 02.04.2026. године.
Жалба је благовремена, допуштена, уредна, изјављења од стране овлаштеног лица, али не и од лица које има активну легитимацију.
Жалитељ сматра да понуда понуђача “МЕДИЕТИК" д.о.о. Бања Лука, која је у предметном поступку изабрана као најповољнија, није у складу са Законом о јавним набавкама.
Увидом у жалбене наводе утврђено је да Жалитељ не оспорава утврђење Уговорног органа из побијане Одлуке у дијелу којим је његова понуда оцијењена неприхватљивом.
Наиме, жалитељ у жалби не доводи у питање разлоге због којих је његова понуда оцијењена неприхватљивом, већ искључиво оспорава правилност понуде изабраног понуђача, наводећи да иста, према његовом мишљењу, није у складу са Законом о јавним набавкама и да не испуњава одређене захтјеве из тендерске документације.
Одредбом члана 97. Закона о јавним набавкама прописано је да жалбу може изјавити свако привредно друштво, физичко или правно лице које има или је имао интерес за додјелу уговора о јавној набавци и које учини вјероватним да је била или му је могла да буде у конкретном поступку јавне набавке проузрпкована штета због незаконитог поступања уговорног органа, а које се у жалби наводи као повреда Закона о јавним набавкама и подзаконских аката
Полазећи од цитиране законске одредбе, активна легитимација за изјављивање жалбе постоји само у случају када жалитељ докаже постојање правног интереса за додјелу уговора, односно могућност настанка штете као посљедице наводне повреде закона.

У конкретном случају жалитељ није оспорио разлоге због којих је његова понуда оцијењена неправилном, те је тиме де фацто прихватио утврђење Уговорног органа о неправилности своје понуде.
Имајући у виду да неправилна понуда не може бити предмет даљњег разматрања нити може резултирати додјелом уговора, јасно је да жалилељ, чак и у случају евентуалног усвајања његових навода којима оспорава правилност понуде изабраног понуђача, не би могао остварити додјелу уговора нити побољшати свој положај у поступку јавне набавке.
Сходно наведеном, жалитељ у конкретном случају није доказао постојање правног интереса у смислу цитиране одредбе Закона, нити је учинио вјероватним да му је радњама Уговорног органа могла бити проузрокована штета.
Наведени правни став потврђен је и кроз устаљену праксу Уреда за разматрану жалби и Суда Босне и Херцеговине, према којој понуђач чија је понуда оцијењена неправилном, а који жалбом не оспорава разлоге такве оцјене, нема активну легитимацију за оспоравање правилности понуде другог понуђача.
Доказ.: Пресуда Суда БиХ, број: С1 3 У 044820 24 Увп од 06.02.2025. године
Имајући у виду све напријед наведено, утврђено је да у конкретном случају нису испуњене процесне претпоставке за мериторно одлучивање о жалби, будући да жалитељ нема активну легитимацију у смислу члана 97. Закона о јавним набавкама.
Цијенећи напријед наведено, у складу са чланом 100 став (2) Закона о јавним набавкама одлучено је као у диспозитиву овог Закључка.“

- На Закључак број: 02Д-387-20/26 од 06.04.2026. године, жалилац је изјавио предметну жалбу од 13.04.2026. године.

Овај орган упућује да је чланом 97. (Активна легитимација) Закона о јавним набавкама прописано слиједеће:
„Жалбу може поднијети сваки привредни субјекат који има или је имао интерес за додјелу уговора о јавној набавци и који учини вјероватним да је у конкретном поступку јавне набавке била или му је могла бити проузрокована штета због незаконитог поступања уговорног органа, а које се у жалби наводи као повреда овог закона и подзаконских аката од стране уговорног органа у поступку јавне набавке.“

Чланом 100. став (1) и (2) Закона о јавним набавкама прописано слиједеће:
„(1) Уговорни орган дужан је у року од пет дана од дана запримања жалбе утврдити да ли је жалба благовремена, допуштена уредна изјављена од овлаштеног лица и од лица које има активну легитимацију.

(2) Ако уговорни орган утврди да је жалба неблаговремена, недопуштена неуредна и изјављена од неовлаштеног лица, од лица које нема активну легитимацију, одбациће је

закључком. Против овог закључка жалилац има могућност подношења жалбе КРЖ-у и то у року од пет дана од дана пријема закључка."

Увидом у жалбу жалиоца од 02.04.2026. године, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02Д-387-14/26 од 23.03.2026. године, овај орган је утврдио да жалилац у жалби није оспоравао неправилност своје понуде, него је искључиво оспоравао прихватљивост понуде изабраног понуђача.

На основу утврђеног чињеничног стања и цитираних законских одредби, овај орган утврђује да су жалбени наводи **неосновани**, с обзиром да је уговорни орган поступио у складу са цитираним одредбама члана 97. и 100. став (2) ЗЈН.

Узевши у обзир све предње наведене чињенице и околности, те полазећи од тога да је неспорно да жалилац није понудио прихватљиву понуду (а да при томе наведену оцјену о неприхватљивости његове понуде није нити оспорио поднесеним жалбеним наводима на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02Д-387-14/26 од 23.03.2026. године, па се с тим у свези сложио са истом), то овај орган оцјењује да с обзиром на чињеницу да жалилац није поднио ваљану понуду, да се не може оцијенити да је испунио предуслове за покретање поступка правне заштите у предметном смислу, како то експлиците прописује одредба чл. 97. Закона о јавним набавкама.
Жалилац није доказао или барем учинио вјероватним постојање чињеница и околности на којима заснива постојање правног интереса за подношење жалбе у конкретном случају, *као уобичајеног средства заштите права и правног интереса незадовољног жалиоца,* уколико му је таквим избором, проузрокована штета или му је угрожен његов правни интерес.
Осим наведеног, остаје нејасним и неконкретизованим, усљед којих околности би таквим приједлогом уговорног органа избора најповољнијег понуђача, био угрожен жалиочев *правни положај, односно због чега и на који начин би наступила штета због таквог поступања уговорног* органа. Напротив, жалилац је смањио могућност на најмање извјесну мјеру његовог избора као прворангираног понуђача.
Стога, имајући у виду, изнесену правнорелевантну чињеницу, да жалилац није понудио прихватљиву понуду (а да наведену оцјену о неприхватљивости његове понуде није нити оспорио поднесеним жалбеним наводима, па се с тим у свези сложио са истом), а имајући у виду суштински и формални смисао одредби из члана 97. Закона о јавним набавкама, те уобичајену доктрину наступања и надметања у поступку јавне набавке, на бази свих предње изнесених чињеница, узевши сваки доказ посебно и све заједно, закључује се да жалилац није учинио вјероватним да му је била или да му је у конкретном случају предметног поступка јавне набавке могла бити проузрокована штета због поступања уговорног органа.

Овај орган наглашава да је у истим правним и чињеничним ситуацијама донио низ закључака којима су жалбе понуђача одбачена због недостатка активне легитимације

жалиоца, те да је Суд БиХ заузео идентичан став у Пресудама број: С1 3 У 041424 21 У од 14.07.2023. године, број: С1 3 У 041210 21 У од 19.04.2023. године и број: С1 3 У 041424 21 Увп од 17.11.2023. године, у којој је између осталога наведено слиједеће:
„Супротно тврдњама из захтјева, тужитељу није причињена штета јер му је онемогућено да поништава поступак јавне набавке у ситуацији када је његова понуда оцијењена као неприхватљива и када је искључен из додјеле уговора. Сврха учествовања у поступку јавне набавке није да се оспоравају понуде других понуђача с циљем поништавања поступка, нити се на такав исход ико може са сигурношћу ослонити да би за себе издејствовао корист. Напротив, тужитељ је дужан да своју понуду састави у складу са условима постављеним у тендерској документацији и на тај начин себе учини конкурентним за даљи ток поступка. Међутим, у случају када је тужитељ очито свјестан да је његова понуда правилно оцијењена као неприхватљива јер није испуњавала услове предвиђене тендерском документацијом, исти нема активну легитимацију за поношење жалбе туженом органу само са циљем да оспорава понуду изабраног понуђача, док год не оспорава своју елиминацију и одлуку да његова понуда није прихватљива.“

С обзиром да је одбио жалбу, овај орган одбио је захтјев за повраћај уплаћених средстава за покретање жалбеног поступка у складу са чланом 108. став (6) Закона о јавним набавкама.

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа, у складу са чланом 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама, овај орган је ријешио жалбу, као у диспозитиву овог Рјешења.

Поука о правном лијеку:
Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Самир Шеховић, дипл.инж.арх.

Доставити:
- Емединг д.о.о. Сарајево, по пуномоћнику Фемилу Чурту, адвокату из Сарајева
- ЈУ Општа болница „Прим. др. Абдулах Накаш“ Сарајево
- Евиденција
- а/а